

ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ STATE OF DEVOPS RUSSIA 2025



Спикеры



Виталий Хабаров
Техлид практик DevOps,
«Экспресс 42»



Константин Аксёнов
Директор департамента
разработки, Deckhouse



Алексей Васянин
Руководитель кластера
Infrastructure Platform, AvitoTech



Павел Селиванов
Руководитель продуктового
направления DevOps Tools,
Yandex Cloud



Станислав Старков
Эксперт по построению
облачных решений, VK Cloud



Антон Жаболенко
Директор по продуктам
Application Security, Positive
Technologies



Дмитрий Гаевский
Руководитель платформы
разработки,
Т-Банк

Организационные моменты

Тайминг вебинара — два часа

Тематические секции

После каждой секции дискуссия с экспертами

В конце — вопросы и ответы

Общение в чате приветствуется!

КОМПАНИИ И УЧАСТНИКИ



Средний участник опроса

Работает из Москвы (34,6 %)
в роли специалиста (61,8 %)
и занимает позицию Middle (45,1 %)

Занимается эксплуатацией (54,5 %),
поддержкой (40,6 %)
и документацией (38,6 %)

Работает в команде
из 4–6 человек (24,9 %)

Работает на российскую
компанию (88,1 %)
в отрасли ИТ (40,5 %)
численностью 100–499
человек (22,2 %)

Выполняемые функции

Среднее количество выполняемых функций выросло с 3,76 задачи на респондента в 2024 году до 4,15 в 2025 году.

Основные четыре активности, выполняемые респондентами, не изменились.

Наибольший рост в категориях:

- Безопасность — с 18,5 до 26,7 %
- Эксплуатация, администрирование или сопровождение — с 46,4 до 54,5 %

54,5 %

Эксплуатация, администрирование или сопровождение

40,6 %

Техническая поддержка

38,6 %

Написание документации

31,5 %

Руководство людьми

30,2 %

Анализ требований

28,5 %

Разработка приложений

28 %

Общение с заказчиками

27,5 %

Управление проектом или продуктом

26,9 %

Администрирование БД

26,7 %

Безопасность

21,5 %

Тестирование приложений

15,7 %

Дежурство

14 %

Консалтинг или обучение

11,4 %

Проектирование пользовательского опыта

7,1 %

Дизайн

2,9 %

Ничего из вышеперечисленного

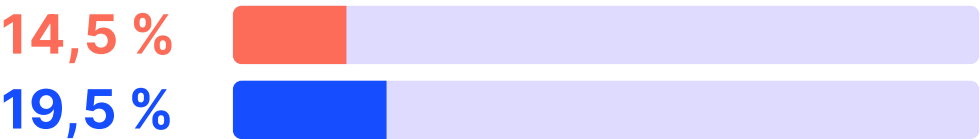
ИНСТРУМЕНТЫ



Операционные системы

2025 2024

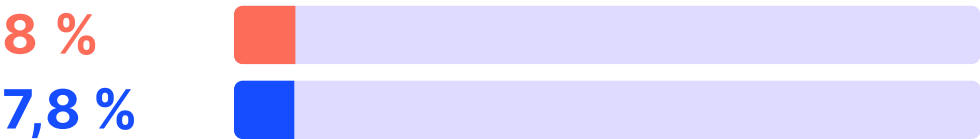
Windows
2008 / 2008 R2 / 2012 / 2012 R2



Windows
2016/2019/2022



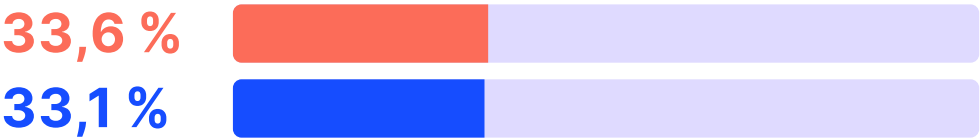
Другая ОС
семейства Windows



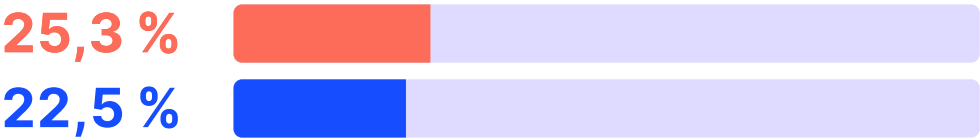
Linux семейства
Debian/Ubuntu



Linux семейства Enterprise Linux



Astra Linux



ОС Альт



РЕД ОС



Другая российская ОС



ОС семейства UNIX



Другая ОС семейства Linux



Другая ОС
(не Windows, не Linux, не Unix)



Управление задачами и знаниями

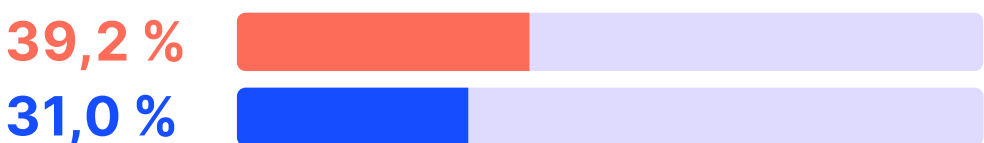
Задачи

2025 2024

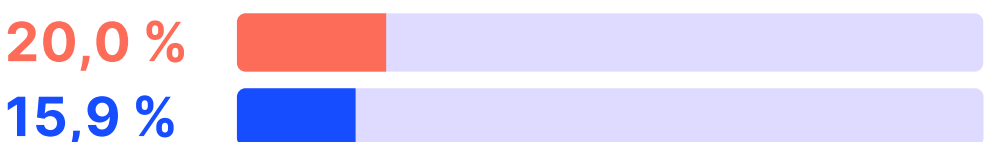
Зарубежные SaaS-сервисы (Confluence, Notion, Outline и др.)



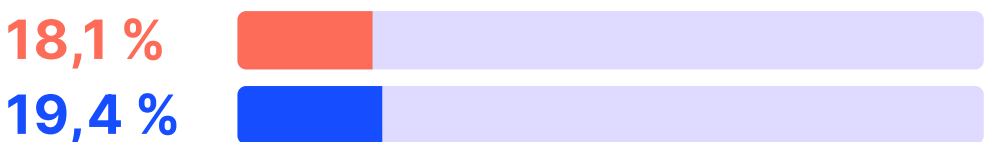
Зарубежный коммерческий сервис, запущенный на собственных серверах (Confluence и др.)



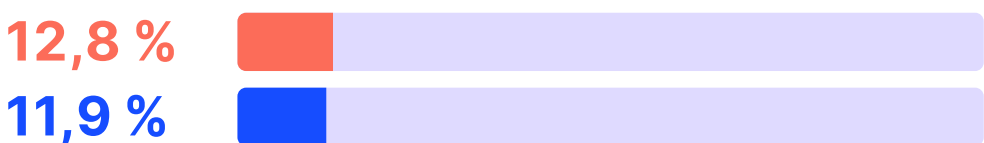
Open Source-сервис запущенный на собственных серверах (Outline и др.)



Российские SaaS-сервисы (Yandex Wiki, «МойОфис», «Р7-Офис» и др.)



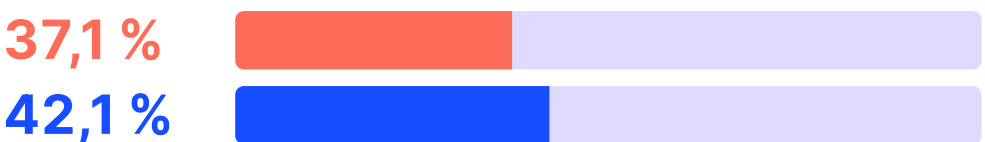
Российский коммерческий сервис на собственных серверах («МойОфис», «Р7-Офис» и др.)



Знания

2025 2024

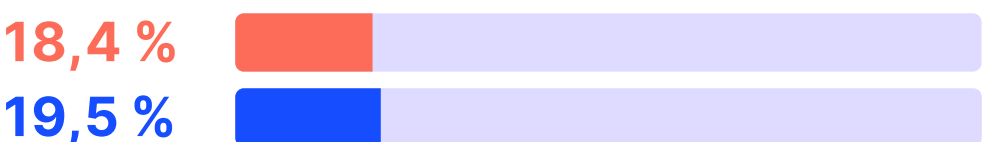
Зарубежные SaaS-сервисы (Confluence, Notion, Outline и др.)



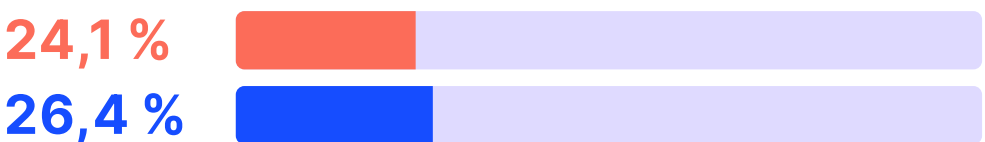
Зарубежный коммерческий сервис, запущенный на собственных серверах (Confluence и др.)



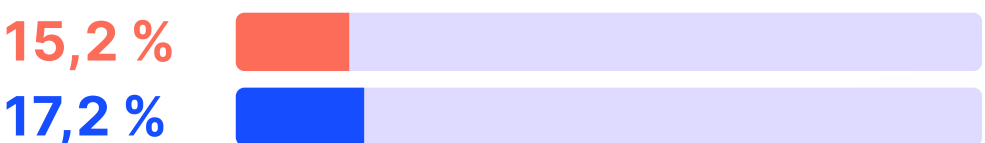
Open Source-сервис запущенный на собственных серверах (Outline и др.)



Российские SaaS-сервисы (Yandex Wiki, «МойОфис», «Р7-Офис» и др.)

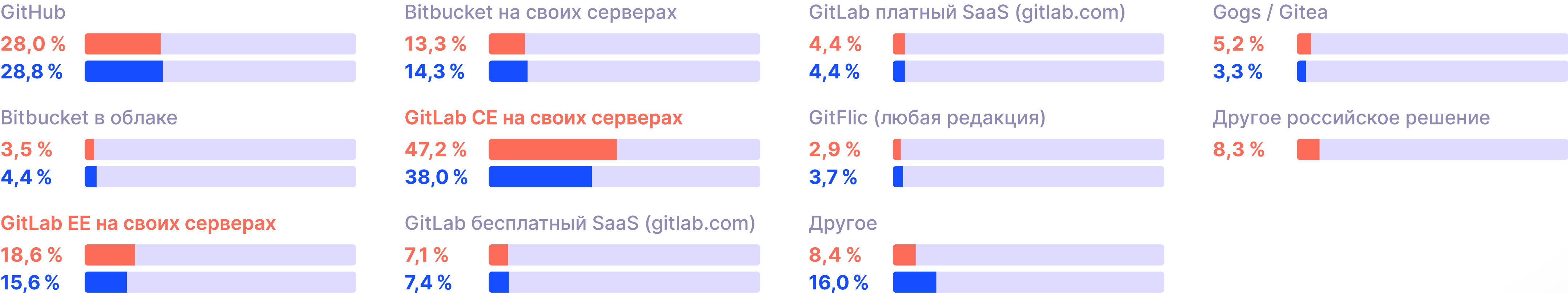


Российский коммерческий сервис на собственных серверах («МойОфис», «Р7-Офис» и др.)



Системы контроля версий

2025 2024



Управление инфраструктурой

2025 2024

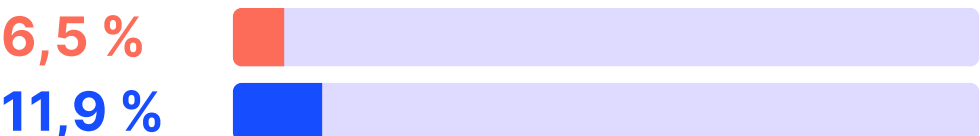
Самописные скрипты и инструменты (Python, Go и другие)



Ansible



Puppet



Packer



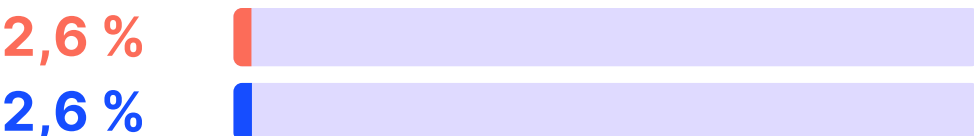
В нашей компании инфраструктурой управляют вручную



Shell-скрипты (Bash или PowerShell)



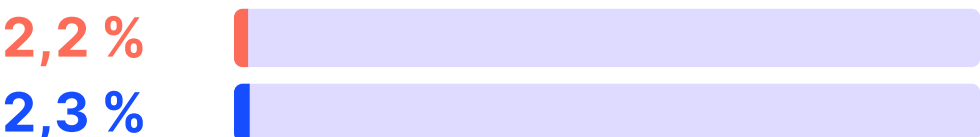
Chef



SaltStack



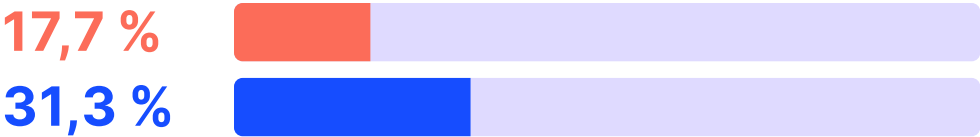
Pulumi



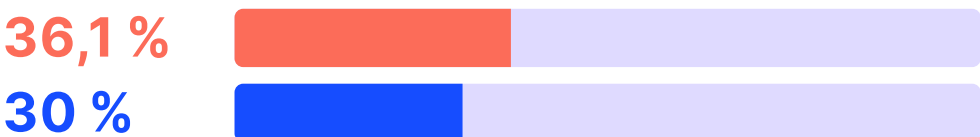
Kustomize



Другие инструменты управления инфраструктурой



Terraform



Helm



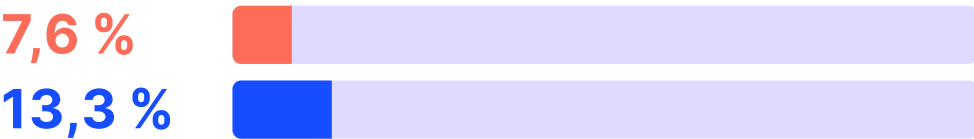
AWS CloudFormation / Google Cloud Deployment Manager / Azure Resource Manager / etc.



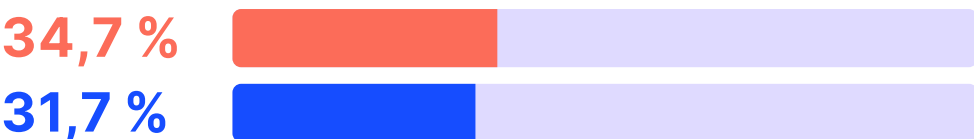
CI/CD

2025 2024

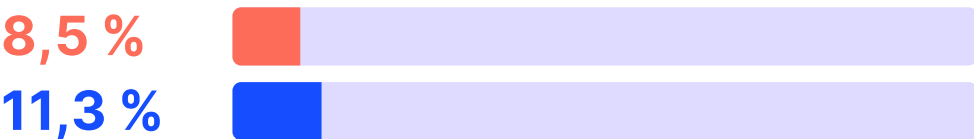
В нашей компании
не используют CI/CD-системы



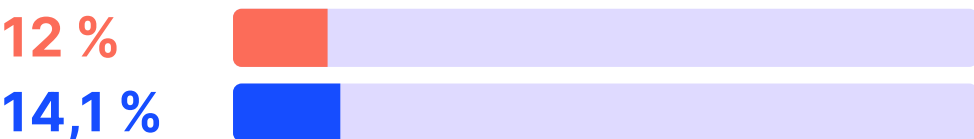
Jenkins



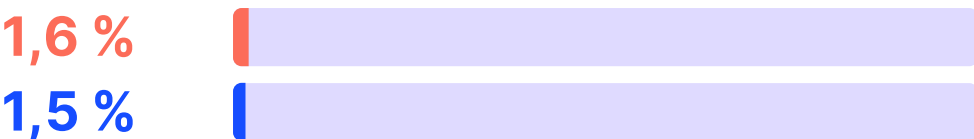
TeamCity



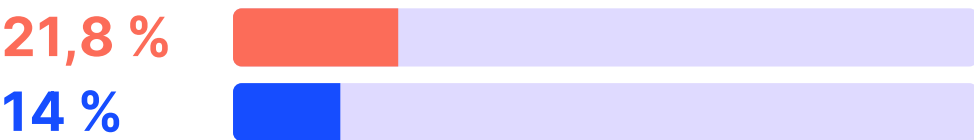
GitHub Actions



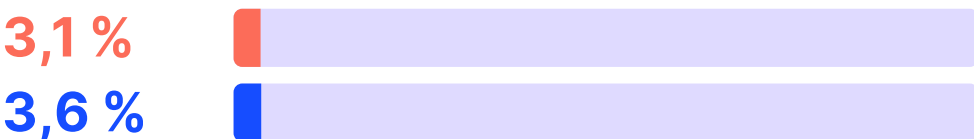
Travis CI / Drone CI / CircleCI



Argo CD



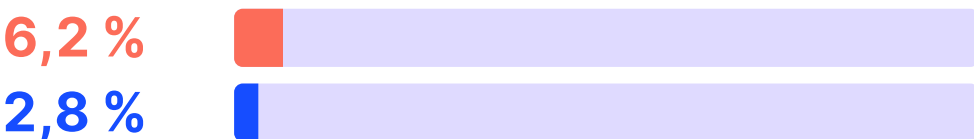
Bamboo



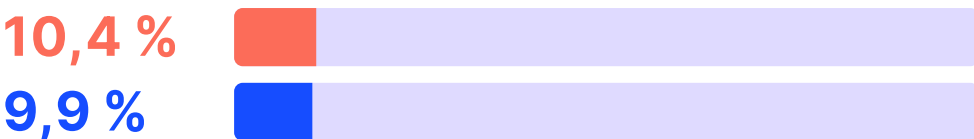
GitLab CI/CD



Flux CD

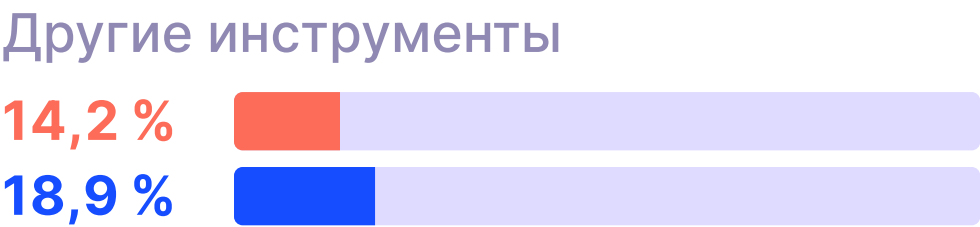
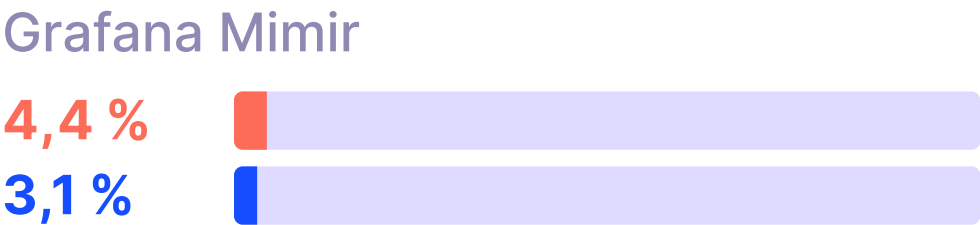
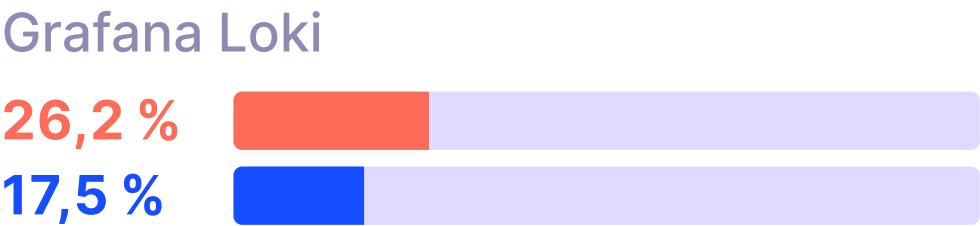
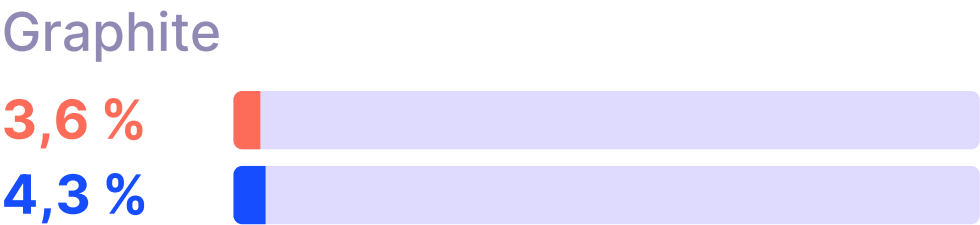
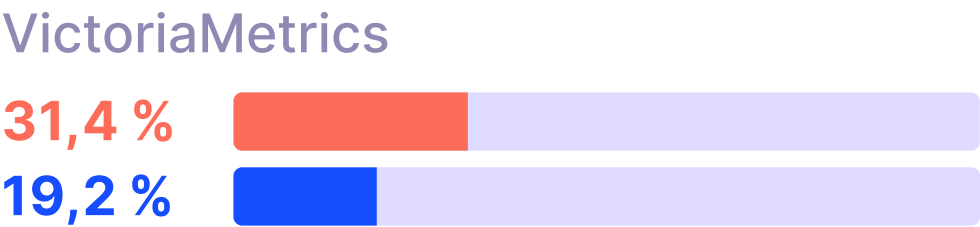
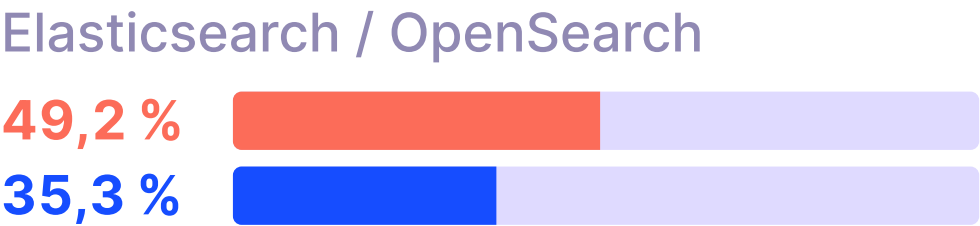
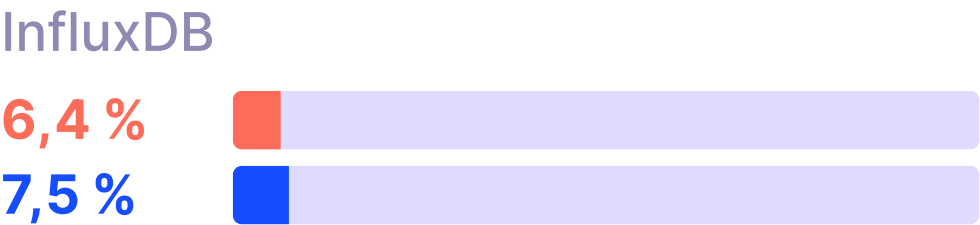


Другая CI/CD-систему



Наблюдаемость

2025 2024



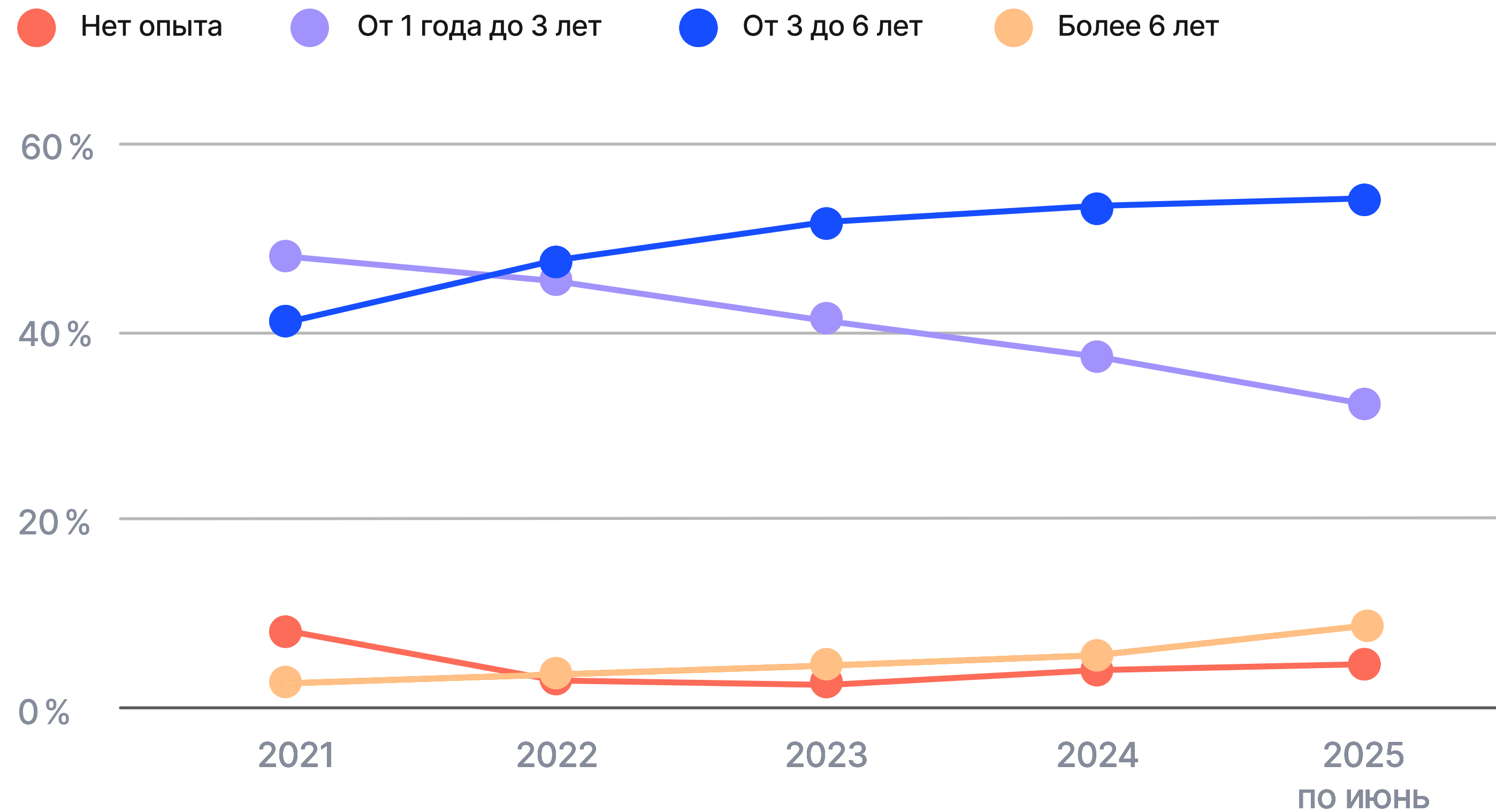
ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТАМ



О РЫНКЕ ТРУДА



Опыт работы



Спрос и предложение

Динамика вакансий и резюме
DevOps-инженеров по месяцу создания



ВОПРОС К АУДИТОРИИ

Ощущаете ли вы на себе
динамику рынка?



СРАВНЕНИЕ

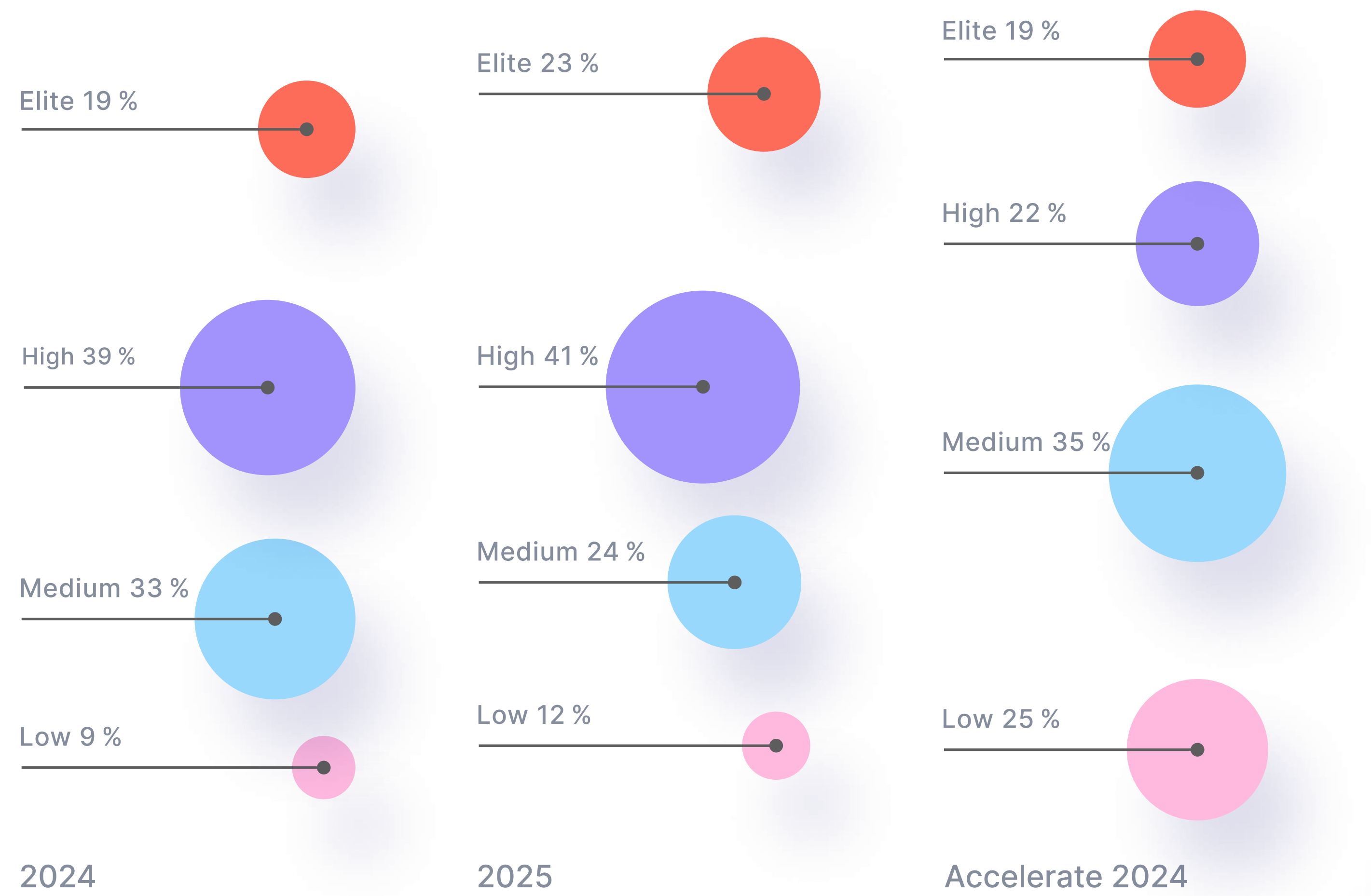


Сравнение

	Elite	High	Medium	Low
Частота развёртываний Сколько в среднем проходит времени между окончанием разработки кода (последний коммит или оформленный Merge Request до начала Code Review) и его развёртыванием на продуктовом окружении?	От раза в день до раза в неделю	От раза в 2 недели до раза в месяц	От раза в месяц до раза в 3 месяцев	От раза в 3 месяца до раза в 6 месяцев
Срок поставки Как часто происходит развёртывание новой версии приложения на продуктовое окружение (плановых изменений, исключая хотфиксы и реакцию на инциденты)?	Меньше дня	От дня до недели	От 1 до 3 месяцев	От 1 до 3 месяцев
Время восстановления Сколько в среднем времени занимает восстановление приложения на продуктовом окружении после инцидента, деградации сервиса или обнаружения ошибки, влияющей на пользователей приложения?	Меньше дня	Меньше дня	Меньше дня	От 1 до 3 месяцев
Неуспешные изменения Какой процент развёртываний на продуктовом окружении приводит к деградации приложения или инцидентам и требует устранения последствий, например отката изменений, разработки хотфикса или патча?	0–5 %	6–15 %	6–15 %	6–15 %



Сравнение



ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТАМ



ТРЕНДЫ НА РЫНКЕ ОБЛАКОВ

Модели организации инфраструктуры

Треть компаний использует **on-premise-решения** по размещению данных в локальной инфраструктуре. Также около трети использует гибридный формат, храня часть данных в собственной локальной инфраструктуре, а часть — в облаке.

Различными облачными решениями (**One-, Private, Multi-cloud**) пользуется также около трети опрошенных.

On-prem. Данные на собственной инфраструктуре



Hybrid. Часть данных на облаках, часть — на собственной инфраструктуре



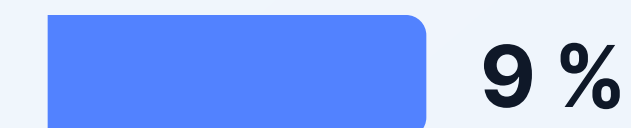
One-cloud. Все данные у одного облачного провайдера



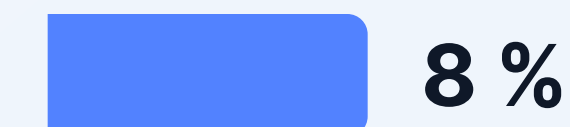
Private-cloud. Все облачные ресурсы выделены исключительно для вашей компании



Multi-cloud. Решения нескольких облачных провайдеров



Bare Metal. Выделенные физические серверы, арендованные у провайдера



Преимущества текущего решения

К 2025-му году пользователи инфраструктур с облаком отмечают следующие преимущества выбранного решения: **возрастание надёжности IT (82 %), увеличение масштабируемости и отказоустойчивости в условиях растущего трафика (82 %), повышение соответствия нормативным требованиям регулятора (81 %), сокращение сроков вывода новых продуктов на рынок (79 %) и повышение прозрачности и ответственности за IT-затраты (76 %).**



Какие Paas-и Managed-сервисы используют компании?

Рейтинг наиболее популярных продуктов из сегментов Managed и PaaS **стабилен**: компании **выбирают управляемые SQL, оркестраторы и CI/CD-сервисы**. Менее распространёнными продуктами остаются облачные ML-сервисы и инструменты для синтеза и распознавания речи.



Ключевые характеристики

Стоимость (43 %), производительность и масштабируемость (43 %), надёжность, высокий SLA (43 %) и безопасность (40 %) — ключевые характеристики, по которым выбирают PaaS-решения. В то же время бренд провайдера воспринимается как наименее значимый фактор (12 %).



Ключевые задачи

Разработка и развёртывание ПО (56 %), мониторинг и оптимизация производительности (46 %), управление инфраструктурой (43 %), обеспечение безопасной разработки (35 %) и надёжности систем (SRE) (32 %), создание и поддержка внутренних платформенных решений (32 %) — ключевые задачи, которые выполняют DevOps-специалисты.



Размещение собственной виртуализации

Размещение собственной виртуализации — основная задача (43 %), для которой может подходить инфраструктура Bare Metal, по мнению исследуемой аудитории.



Какую систему виртуализации вы используете в вашей компании?



ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТАМ



DEVELOPER EXPERIENCE



Обратная связь

	Low	Medium	High	Elite
Ожидание обратной связи не блокирует мою работу	63,3%	71,5%	77,8%	76,4%
Обратная связь оперативна, я все еще нахожусь в контексте выполняемой задачи	70,0%	80,8%	83,3%	85,1%
Обратная связь информативна и понятна, на ее основе я могу исправить найденные ошибки или улучшить качество продукта	76,4%	79,6%	87,2%	89,6%
Обратная связь адресована точно, я получаю обратную связь только по своей работе	65,5%	65,8%	75,7%	79,1%
Обратная связь не содержит ошибок, например, от ненадежных (flaky) тестов	60,3%	63,8%	75,9%	77,6%



Когнитивная нагрузка

	Low	Medium	High	Elite
Мне удобно ориентироваться в коде и документации нашего продукта	64,90%	60,69%	64,90%	72,79%
Я легко могу получить поддержку от других команд и специалистов вне нашей команды	64,43%	71,84%	78,63%	88,78%
Использовать необходимые для работы инструменты легко и интуитивно	66,00%	72,87%	82,05%	84,25%
Мне достаточно знать только об инструментах и технологиях, которые напрямую связаны с моими задачами	63,33%	46,39%	45,49%	48,11%



Состояние потока

	Low	Medium	High	Elite
У меня регулярно получается достичь состояния полной сфокусированности на задаче, войти в состояние потока	67,32%	64,67%	62,14%	60,27%
У меня достаточно времени для работы, когда никто и ничто не отвлекает	74,19%	65,20%	66,73%	65,66%
У меня достаточно автономности для решения моих задач	68,21%	81,50%	88,37%	90,91%
Я всегда понимаю, какой результат ожидается от моей работы	69,48%	77,43%	81,55%	85,19%
Выполняемая работа находится в рамках моих компетенций или немного выходит за них	77,27%	85,58%	90,35%	89,90%



INTERNAL DEVELOPER PLATFORM



Пользователи IDP

В 2024 году вопрос звучал так:
«Есть ли в вашей компании внутренняя инфраструктурная платформа?»

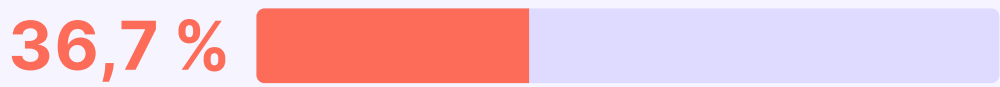
В 2025 году его заменили:
«Есть ли в вашей компании внутренняя платформа для разработчиков (IDP)?»

2025 2024

У нас нет платформ



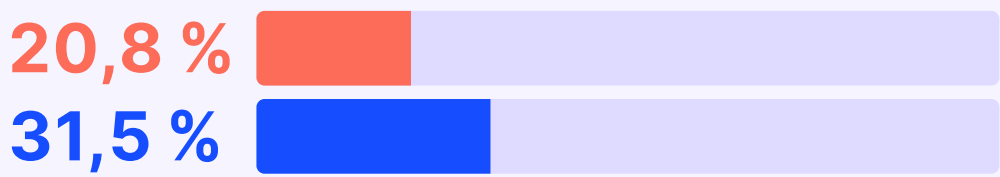
У нас нет платформ
и не планируем внедрять



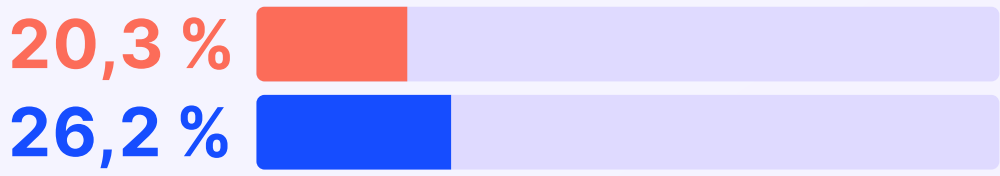
У нас нет платформ,
но планируем внедрять



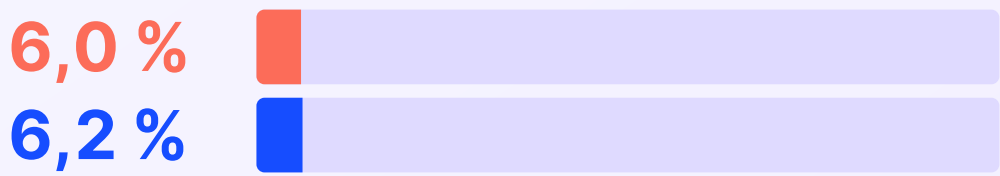
У нас несколько платформ,
предоставляющих схожие сервисы



У нас единая платформа
для всех сервисов



У нас несколько конкурирующих
платформ, предоставляющих
схожие сервисы



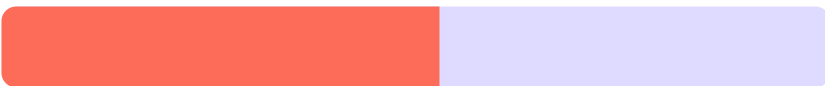
Основные цели по развитию IDP

62,1 %



Автоматизация
рутинных задач

53,0 %



Расширение
функционала

46,7 %



Улучшение
мониторинга
и аналитики

45,4 %



Интеграция
с новыми
инструментами

44,2 %



Улучшение
пользовательского
опыта

42,0 %

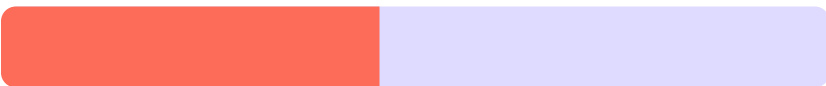


Повышение
безопасности



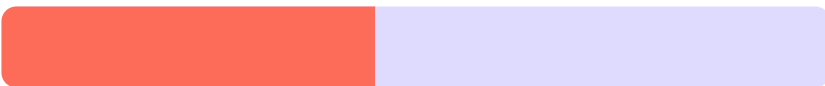
Важные функции UI IDP

45,8 %



Управление доступом пользователей к платформе и окружениям разработки

45,2 %



Возможность быстрого поиска информации и функций

44,2 %



Улучшение пользовательского опыта

38,5 %



Встроенное управление кластерами и окружениями

38,1 %



Преднастроенный мониторинг состояния кластеров и окружений

37,2 %



Инструменты для создания отчётов и дашбордов



ОРКЕСТРАТОРЫ И КОНТЕЙНЕРИЗАЦИЯ



Средства контейнеризации

66,5 %



Docker

13,6 %



Podman

7,1 %



LXC/LXD

5,4 %



Другое

19,7 %



Используем только
совместно
с оркестраторами

7,1 %



Совсем не используем
контейнеры



Оркестраторы

Топ-3 популярных K8s-дистрибутивов:
OpenShift, Deckhouse, Rancher.

11,9 %



OpenShift

11,5 %



Deckhouse

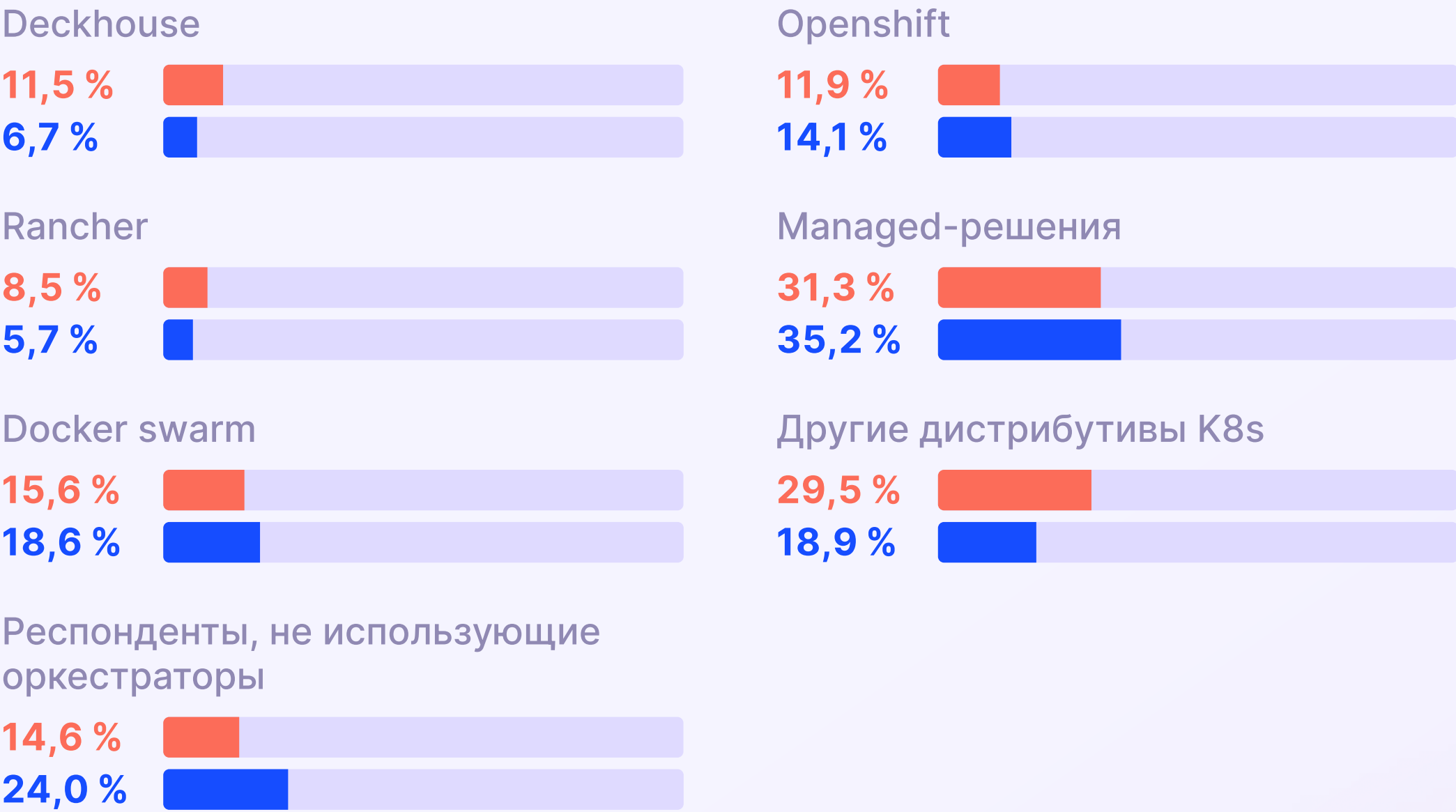
8,5 %



Rancher

Ключевые изменения за год

2025 2024



Базовые ОС

Топ наиболее популярных ОС
для использования в контейнерах:

59,1 %



Debian/Ubuntu

37,8 %



Alpine

20,4 %



Семейство EL

15,0 %



Distroless-образы

Топ наиболее распространённых
русских ОС:

15,2 %



Astra Linux

9,6 %



РЕД ОС

5,0 %



ОС Альт

13,1 %



Windows
в контейнерах

ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТАМ



ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



Метрики ИБ

Три четверти участников исследования используют метрики ИБ в своей работе.

Наиболее распространённые метрики:

39,6 %

Время восстановления после инцидента (Recovery Time Objective)

37,6 %

Количество нарушений политик безопасности (Security Policy Violations)

37 %

Количество критических уязвимостей (Critical Vulnerability Count)

36,6 %

Время реагирования на инциденты (Incident Response Time)

Выполняемые функции

59,9 %



Респонденты,
у которых инструменты
ИБ интегрированы
с CI/CD-системами

40 %



Респонденты,
у которых инструменты
интегрированы в весь
процесс DevOps и результат
их работы понятен

Наиболее часто используемыми инструментами
ИБ в экосистеме Kubernetes стали:

46,85 %



Сканеры/линтеры
уязвимостей образов
(Trivy, Gype, Clair
и другие)

35,63 %



Сканеры/линтеры
проверок конфигураций
(Trivy, kubesecc, Checkov
и другие)

19,28 %



Проверка конфигурации
кластера или хоста
(kube-bench,
docker-bench,
kube-hunter и другие)

Факторы выбора инструментов ИБ

Топ факторов, наиболее важных при выборе инструментов ИБ:

73,4 %



Функциональные
возможности

61 %



Эффективность
работы (обнаружение
активности
злоумышленников)

60,4 %



Возможности
интеграции

Сложности использования инструментов ИБ

Топ сложностей при использовании инструментов ИБ:

45,5 %



Недостаток
технической
экспертизы
у команды внедрения

42,2 %



Совместимость
с существующими
системами

41 %



Высокая стоимость

Реакция на инциденты ИБ

Чаще всего команды реагируют на инциденты безопасности следующим образом:

44 %



Эскалация

43 %



Разработка
исправления
с полноценным
запуском пайплайна

36 %



Разработка хотфиксов
и запуск укороченного
процесса поставки

ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТАМ



ML/AI-РЕШЕНИЯ



Полезность ML/AI-решений

71,3 %



Респондентов
используют
ML/AI-решения
в своей работе

54,1 %



Участников
отмечают полезность
ML/AI-решений
для личной
эффективности

45,6 %



Участников
отмечают полезность
ML/AI-решений
для командной
эффективности

Чем выше респондент оценивал свой навык
в промпт-инжиниринге, тем больше его оценка
была смещена к повышению эффективности.



Метрики эффективности ML/AI-решений

35,6 %



Метрики индивидуальной эффективности (усилия, затрачиваемые на решение задачи)

32,0 %



Метрики командной эффективности

34,0 %



Метрики индивидуальной производительности (количество выполненной работы)

34,4 %



Метрики командной производительности

20,8 %



Другое



Задачи для ML/AI

65,2 %



Автоматическая генерация кода

45,5 %



Создание документации

45,2 %



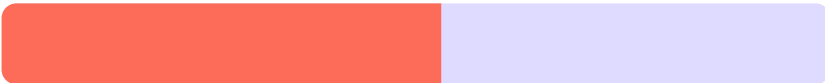
Анализ кода на наличие ошибок

63,4 %



ML/AI помогает в разработке кода

53,2 %



ML/AI помогает в работе с документацией

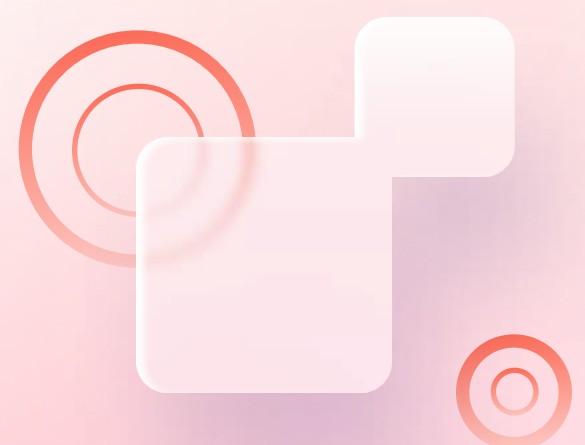
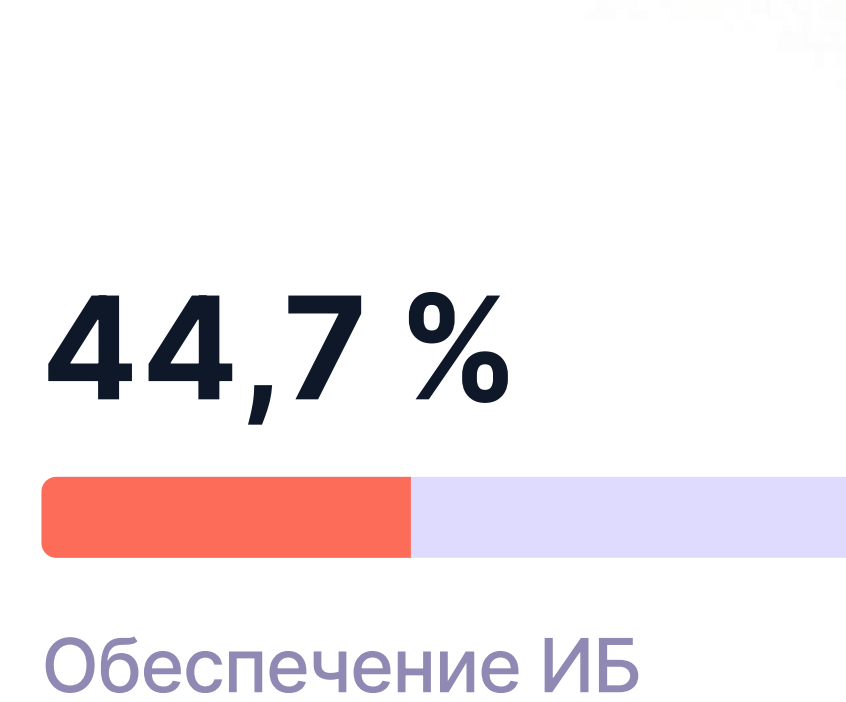
37,2 %



ML/AI помогает в работе с тестированием



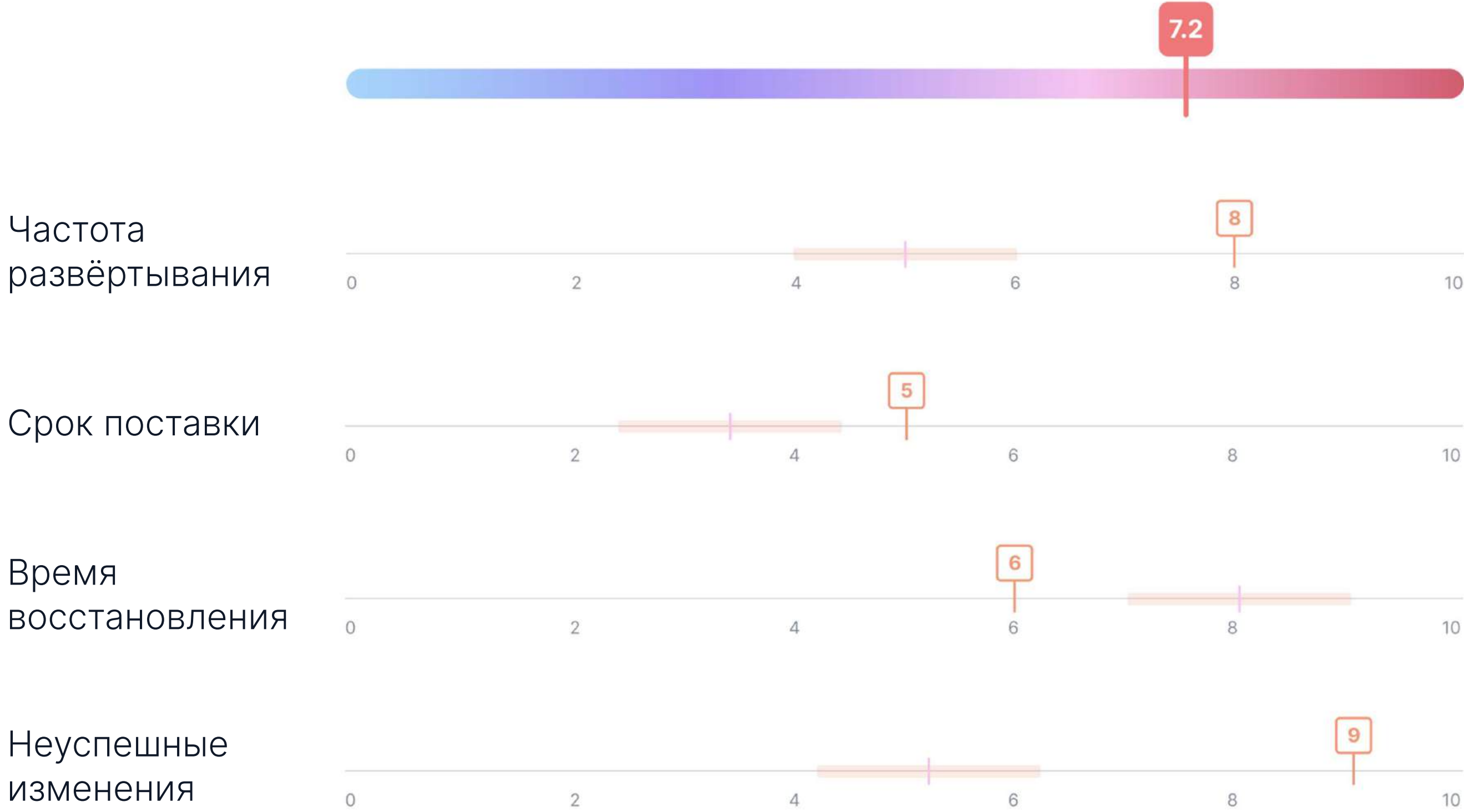
Внедрение ML/AI-решений



ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТАМ



Dora Quick Check

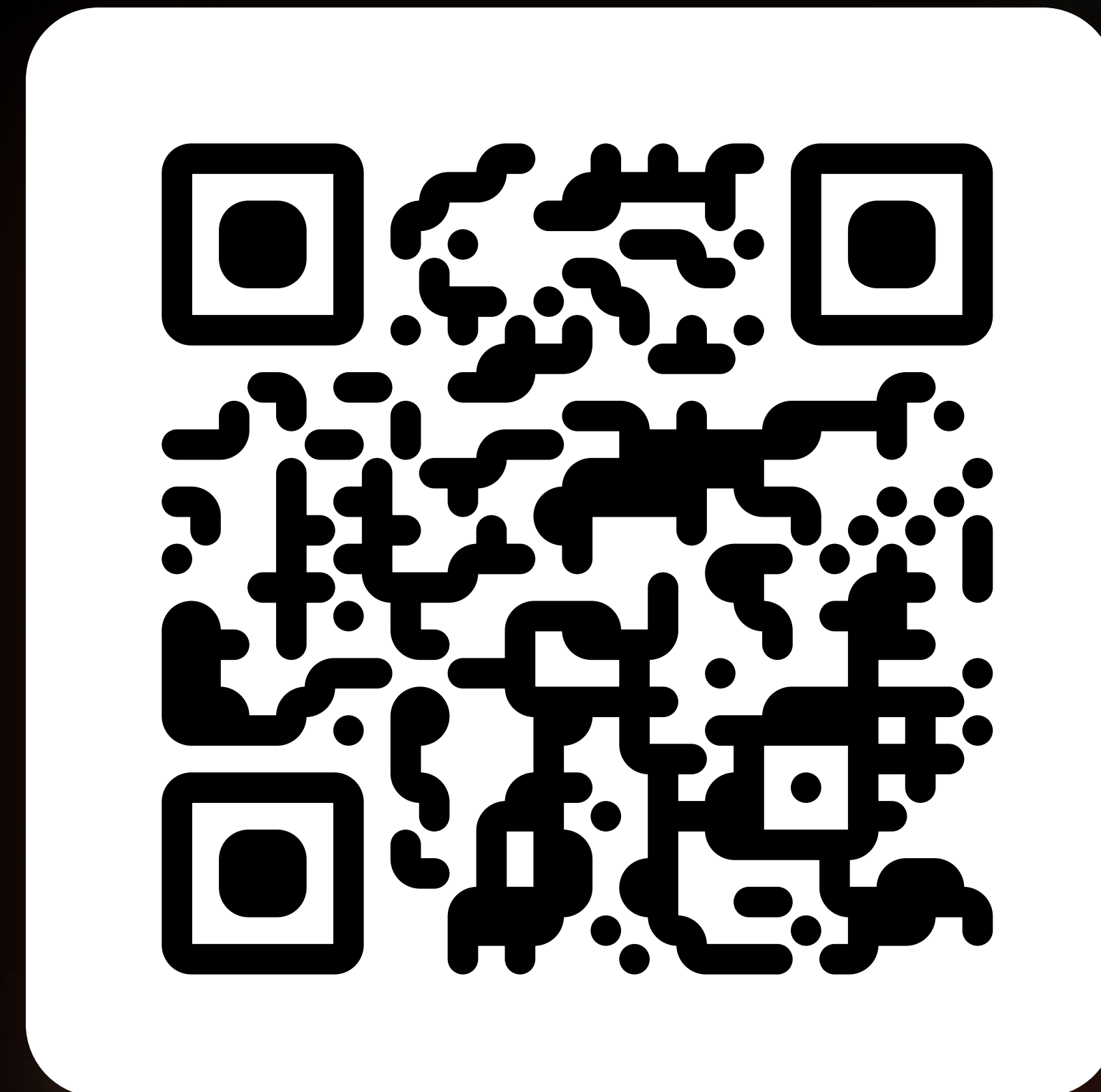




4 декабря



aot-kuberconf.ru



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Сайт «Экспресс 42»
🌐 express42.com



Ждите полную
версию отчёта здесь



Dora Quick
Check



Для вопросов
по исследованию
🌐 web@express42.com

Для связи
с командой
🌐 input@express42.com